

**A 2018. májusi Macron–Putyin-találkozó fogadtatása
a francia írott sajtóban**

The 2018 May Macron–Putin Meeting
in the French Written Press

ALMADI SEJLA

KKI-tanulmányok

A Külügyi és Külgazdasági Intézet időszaki kiadványa

Kiadó:

Külügyi és Külgazdasági Intézet

Szöveggondozás és tördelés:

Tevelyné Kulcsár Andrea

A kiadó elérhetősége:

H-1016 Budapest, Bérc utca 13-15.

Tel.: + 36 1 279-5700

Fax: + 36 1 279-5701

E-mail: info@ifat.hu

<http://kki.hu>

© Almadi Sejla, 2018

© Külügyi és Külgazdasági Intézet, 2018

ISSN 2064-9460

Összefoglalás: Emmanuel Macron francia államfő nemrég Vlagyimir Putyin orosz elnökkel találkozott Szentpéterváron. 2018. május 24-én a Konsztantyin-palotában tárgyaltak, másnap pedig a Szentpétervári Nemzetközi Gazdasági Fórumon vettek részt, a japán miniszterelnök társaságában. A találkozó kiemelt témái között szerepelt Szíria, Irán és Ukrajna ügye, valamint egy 2,5 milliárd dollár értékű, Oroszországban megvalósuló francia befektetés is. Az esemény nagy sajtóvisszhangot kapott az egész világon, így Franciaországban is. A kutatás célja az volt, hogy elemezze és értelmezze a Macron–Putyin-találkozóra (és annak eredményeire) adott francia médiareakciókat, pontosabban a francia (írott) sajtóban az elnöki látogatást követően szinte azonnal megjelent cikkek tartalmát és hozzáállását. Az adatgyűjtés magában foglalta a tíz legjelentősebb, országos szintű napilap azon cikkeit, amelyek elsőként tudósítottak a találkozóról (n=10). A tanulmány magyarázó jellegű (*explanatory*) dizájnt alkalmazott: elsőként egy mátrixalapú kvantitatív értékelést (súlyozás, Pearson-korreláció, lineáris regresszió), majd egy kvalitatív szöveges összegzést (tömörítés, interpretáció) használt, amelyek értékeit összekapcsolta a napilapok megjelenésének és olvasóközönségének a számával. A kutatás eredményei rámutattak, hogy a *Le Monde* kezelte a leginkább prioritásként a francia–orosz elnöki találkozót; a vizsgált lapoknak a találkozóhoz való hozzáállása inkább támogató volt; ezt az attitűdöt 8,7 millió olvasó – azaz a 15 év feletti francia népesség 16 százaléka – felé közvetítették (nyomtatott és digitális formában).

Abstract: French Head of State Emmanuel Macron has recently met with Russian President Vladimir Putin in Saint Petersburg. On May 24, 2018, they negotiated at Constantine Palace, and on the next day they attended at the St. Petersburg International Economic Forum along with the Japanese prime minister. Among the top topics of the meeting there were Syria, Iran, and Ukraine, as well as a \$ 2.5 billion French investment in Russia. The event received a major press coverage around the world, including France. The research objective was to analyse and interpret the media responses to the Macron–Putin meeting (and its outcomes), and more specifically the contents and attitudes of the articles that were published in the French press very soon after the event. The data collection included the articles of the ten most significant national newspapers that first reported the meeting (n=10). The study applied explanatory design: first a matrix-based quantitative analysis (weighting, Pearson correlation, linear regression) followed by a textual summation-based qualitative one (compression, interpretation), then it linked the gained values to the number of newspaper circulation and readers. The results of the research showed that *Le Monde* handled the French–Russian presidential meeting as the highest priority; the attitudes of the examined papers on the meeting were supportive; this emotion was transmitted to a readership of 8.7 million people – approximately 16 percent of the French population over 15 years of age – in print and digital format.



BEVEZETÉS

Emmanuel Macron francia államfő 2018. május 24-én Szentpétervárra látogatott, hogy még aznap (a Konsztantyin-palotában) tárgyalást folytasson Vlagyimir Putyin orosz elnökkel,¹ és másnap részt vegyen a Szentpétervári Nemzetközi Gazdasági Fórumon,² amelyen Abe Sinzó japán miniszterelnök is megjelent. Az esemény nagy sajtóvisszhangot kapott az egész világon, és természetesen Franciaországban még inkább, hiszen a látogatás témái között szerepelt pl. Szíria, Irán és Ukrajna ügye, valamint egy 2,5 milliárd dollár értékű, Oroszországban megvalósuló francia befektetés is. A média szinte azonnal részleteket közölt az eseményről, amelyek közül a jelen tanulmány a francia nyomtatott sajtóban megjelenteket helyezi a középpontba.

A nyomtatott sajtó szoros, összetett és kölcsönös kapcsolatban áll a társadalommal, és a véleménynyilvánítás egyik hatékony eszköze; a szólásszabadság és a társadalmi véleménynyilvánítás egyik garanciája. Franciaországban 1789-ben (a világon másodikként)³ kiáltották ki a vélemény-, pontosabban: a sajtószabadságot.⁴ Alig negyven évvel később pedig már megjelent a máig a legnagyobb példányszámban fogyó francia napilap, a *Le Figaro*.⁵ Denis McQuail szerint a nyomtatott sajtót viszonylag – a televízióhoz vagy a rádióhoz képest – nehezebb ellenőrzés alá vonni, a technológiai fejlődés (pl. az online hírportálok) következtében pedig ma már szinte lehetetlen kiszűrni a nemkívánatos információk beáramlását egy országba.⁶

A Franciaországban, a szólásszabadság „hazájában” megjelenő (nyomtatott) sajtóban a csúcstalálkozóról kinyilvánított vélemények ismerete nemcsak egy aktuális téma, de rendkívül fontos is annak az eldöntése érdekében, hogy hogyan fogadja a francia társadalom a két vezető közeledését és a tárgyalásuk eredményeit. A jelen tanulmány célja e médiareakciók, pontosabban az írott francia sajtóban elsőként napvilágot látott cikkek tartalmának és hozzáállásának az elemzése és értékelése.⁷

1 Auffray, 2018.

2 Polglase és Smith-Spark, 2018.

3 A sajtószabadság kikiáltása a világon elsőként 1695-ben, Angliában történt. Bajomi-Lázár, 2006.

4 Az 1948-as ENSZ-meghatározás alapján a sajtószabadság a szabad szólás és tájékozódás joga, azaz a cenzúra hiánya és az információforrások sokszínűsége. Bajomi-Lázár, 2006.

5 Laroche-Signorile, 2016.

6 McQuail, 2003.

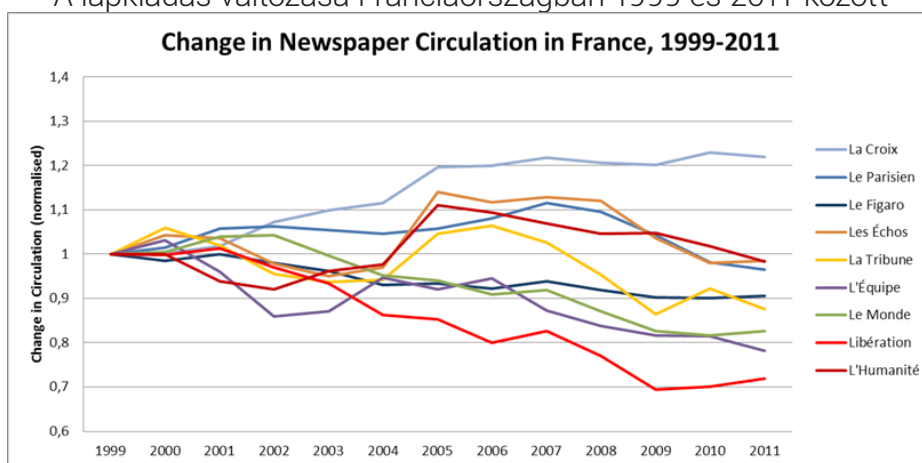
7 A jelen tanulmány 2018 júniusának első felében készült.

A NYOMTATOTT FRANCIA SAJTÓ

Az 1. ábrán szereplő újságok olyan franciaországi alapítású, fizetős (azaz nem ingyen elvihető) és országos szintű (tehát nem regionális vagy városi terítésű) nyomtatott napilapok, amelyek francia földön a legnagyobb olvasottsággal bírnak. A *Le Parisien* regionális kiadvány ugyan⁸ (Île-de-France régió és l'Oise megye a felvevőterülete), de a nemzeti szintű kiadványával, az *Aujourd'hui en France*-szal együtt idesorolható. 2011-ig a legolvasottabb lapok közé tartozott⁹ a *France Soir* is, de annak 2012-ben megszűnt¹⁰ a nyomtatott publikációra irányuló tevékenysége – akárcsak az ábrán még szintén szereplő *La Tribune*, amely 2011-ben fejezte be az írott változata kiadását.¹¹ Ez utóbbi ma online hírportált tart fent, ingyenesen és regisztráció nélkül elérhető cikkekkel.

1. ábra¹²

A lapkiadás változása Franciaországban 1999 és 2011 között



A tíz legjelentősebbnek mondható francia újság ma a következő: *La Croix*, *Le Figaro*, *Les Échos*, *La Tribune*, *L'Équipe*, *Le Monde*, *Libération*, *L'Humanité*, *Le Parisien* és az *Aujourd'hui en France*. Közülük a legrégebbi, mint arról már szó volt, a *Le Figaro*, amelyet 1826-ban alapított¹³ Maurice Alhoy és Étienne Arago Párizs Saint-Germain negyedében, a legújabb pedig a *La Tribune*, amelyet 1985-ben alapított¹⁴

8 *Panorama des démarches éthiques de presse*, é. n.

9 *About France*, é. n.

10 Uo.

11 *Ternisien*, 2012.

12 *Wikimedia Commons*, 2014.

13 Laroche-Signorile, 2016.

14 *Ternisien*, 2012.



Bruno Bertez a *Les Échos* potenciális versenytársaként. Az 1. ábra a franciaországi újságok cirkulációjának az 1999 és 2011 közötti változását mutatja. E szerint a vizsgált időszakban a *La Croix* eladott példányszámában jelentkezett a legnagyobb növekedés (kb. 1,3 százalék), a sort pedig a *Libération* zárta, 0,7 százalék körüli növekedéssel.

A legfrissebb adatok szerint¹⁵ azonban 2017-re (1. táblázat) a *Le Monde* cirkulációja növekedett a legnagyobb mértékben (5,62 százalék) az előző évihez képest; ez ugyanakkor az összes eladott példányszám tekintetében még mindig csak a második helyhez volt elég (284.738 db). A legkiemelkedőbb ugyanis a *Le Figaro* terjesztése (számonként 307.912 db) volt tavaly. E kettő általános napilapnak tekinthető, mert politikai, gazdasági, kulturális, társadalmi, sport és közéleti kérdésekkel egyaránt foglalkoznak. Utánuk a sorban a *L'Équipe* következik, amely a legnépszerűbb sportújság (234.899 db); majd azt követi a legnépszerűbb regionális napilap, a *Le Parisien*, (204.009 db) és a *Les Échos*, amely pedig a legolvasottabb pénzügyi-gazdasági lap (128.376 db) jelenleg Franciaországban.

A kilenc újság egy-egy száma összesen közel másfél millió nyomtatott példányban kelt el 2017-ben, azaz a teljes francia népességnek¹⁶ (kb. 67 millió fő) a 2,2 százaléka¹⁷ vásárolta meg ezeket a napilapokat. Összehasonlításképpen: a nagyjából ötször ekkora népességgel¹⁸ bíró Amerikai Egyesült Államokban a tíz legnépszerűbb¹⁹ országos terítésű amerikai napilap cirkulációja kb. 8,3 millió példány²⁰ volt ugyanabban az évben; a népesség 2,5 százaléka²¹ vette meg azokat.

A közönség „osztályozása” oszlop a nyomtatott sajtótermékeknek és digitális változatuknak a 15 év feletti körében való olvasottságát határozza meg. Ebből kiderül, hogy a legnagyobb létszámú olvasóközönsége a *Le Monde*-nak van (2,7 millió fő); azt szorosán követi a *L'Équipe* (2,65 millió fő), illetve a *Le Parisien* és az *Aujourd'hui en France* együtt²² (2,26 millió fő). Érdekes módon, a legnagyobb terjesztéssel bíró *Le Figaro* csak a negyedik helyen szerepel (1,9 millió fő). A kilenc legjelentősebb országos terítésű francia lap nyomtatott és digitális verziója együtt kb. 8,7 millió olvasót tudhatott magáénak 2017-ben. Ez a francia népességnek²³

15 ACPM, 2017 a.

16 Insee, 2018.

17 Saját számítás az újság-cirkuláció és a népesség hányadosából.

18 United States' Census Bureau, 2018.

19 Misachi, 2017.

20 Saját számítás a táblázat alapján: 2017-ben az újság-cirkuláció 8.294.257 példány volt az Egyesült Államokban.

21 Saját számítás az újság-cirkuláció és a népesség hányadosából.

22 Az *Aujourd'hui en France*-nak nincs önálló honlapja, a *Le Parisien*-be ágyazottan működik.

23 Insee, 2018.

nagyjából a 13 százalékát jelenti,²⁴ míg az olvasottság mérésébe bevont 15 év feletti korosztálynak²⁵ a 16 százalékát.²⁶

1. táblázat²⁷

A legjelentősebb francia napilapok terjesztésére és közönségére vonatkozó adatok (2017)

Napilap címe	Terjesztése Franciaországban (db)	Változás (%)	A 15 év feletti közönség „osztályozása”
<i>Le Figaro</i>	307 912	0,72	1 943 000
<i>Le Monde</i>	284 738	5,62	2 720 000
<i>L'Équipe</i>	234 899	1,15	2 652 000
<i>Le Parisienⁱ</i>	204 009	-4,75	2 263 000
<i>Les Échos</i>	128 376	0,77	693 000
<i>Aujourd'hui en France</i>	120 180	-8,51	-
<i>La Croix</i>	89 558	-2,09	548 000
<i>Libération</i>	75 275	2,65	1 132 000
<i>L'Humanité</i>	33 878	-5,46	363 000
Összesen	1 478 825		8 692 000

i A *Le Parisien* adatai a *Couplage Le Parisien + Aujourd'hui en France* adatsorból kiszámítottak.

KUTATÁSMÓDSZERTAN

Az alkalmazott módszertan kvalitatív szövegelemzés, amelyet kvantitatív elemzés egészít ki. Ehhez a legjelentősebb francia napilapoknak azon cikkeit gyűjti össze (újságonként egyet), amelyek elsőként tudósítottak – egy- vagy többszerzős beszámolóban – a francia–orosz elnöki találkozóról. A lapok és cikkeik a jellegüktől (általános hírlap, gazdasági vagy sportújság), politikai hovatartozásuktól függetlenül bekerültek a mintába. A minta nagysága (n=10) miatt az általánosíthatósága korlátozott, ugyanakkor mivel a legjelentősebb napilapokról van szó, valamint azok első cikkéről (közvetlen reakciójáról), a kutatási célnak megfelel. Az adatgyűjtés az újságok hivatalos honlapjáról történt, s ez lehetővé tette, hogy a mintába a kilenc nyomtatott sajtótermék mellett *La Tribune* is bekerüljön.

24 Saját számítás az összes közönség számának és a népességnek a hányadosából.

25 Saját számítás a táblázat alapján: a 2002 előtt születettek száma Franciaországban 54.122.595 fő.

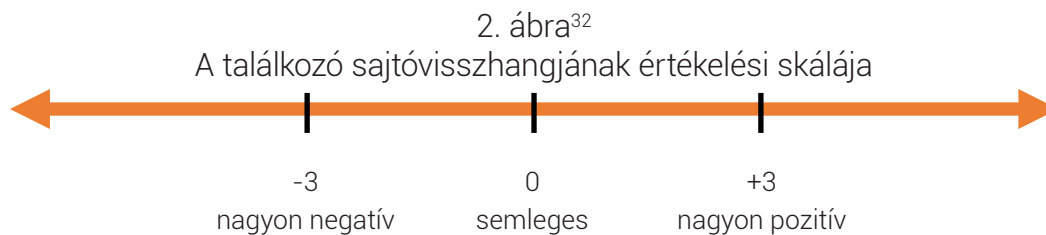
26 Saját számítás az összes közönség számának és a 15 év feletti népesség hányadosából.

27 Saját munka a következő két táblázat alapján: *ACPM*, 2017 a; *ACPM*, 2017 b.



Az elemzés két fő részből áll: egy mátrixból és egy szöveges összegzésből. A mátrix objektív szempontok – a kiadás ideje és szerzője, a leütések, a bekezdések és a megkérdezettek száma, a témakörök és azok száma, valamint a negatív és pozitív jelzők száma – alapján strukturálja és vizsgálja a cikkeket. A kvalitatív változók közötti kapcsolatra interpretációt,²⁸ a kvantitatív változókra súlyozást, a közöttük lévő kapcsolat és annak erőssége megállapítására Pearson-korrelációt²⁹ és lineáris regressziót³⁰ alkalmaz. A szöveges összegzésben a cikkek tartalma kivonatoltan olvasható, s azokból a beszámolóknak a találkozóval kapcsolatos hangvétele és hozzáállása egyértelműen kitűnik; a készítése során szintén interpretációt alkalmaz. Az objektív és a szubjektív részek kiegyensúlyozzák egymást, a korrelációs számításokkal együtt pedig csökkentik a kutatói elfogultságot, amely a kvalitatív módszerek megbízhatóságát fenyegeti.

Az értékelés mindkét esetben egy +/-3-as skálán történik (2. ábra), ahol a negatív tartományba eső értékek a kritikus vagy nem támogató, a pozitívba tartozók a kedvező vagy támogató jellegű hozzáállást jelzik, míg a nulla a teljesen semlegest. A mátrix értékei egy átfogóbb, a szöveges összegzés pedig egy fókuszált kérdésre adnak választ, a dizájn tehát magyarázó jellegű (*explanatory*).³¹ A jelentősebb lapok objektív és szubjektív értékeléseinek aggregálása az elemzés harmadik, kiegészítő szakasza, amely összekapcsolja a kapott súlyokat és értékeket a napilapoknak a korábban bemutatott cirkulációjával és olvasóközönségének a számával.



28 Az interpretáció vagy értelmezés többnyire a kvalitatív kutatások sajátja. Egy olyan, az adatgyűjtésnél kezdődő folyamat, amelynek során a kutató az információhoz rendeli annak jelentését és jelentőségét, valamint elmagyarázza a felmerülő mintákat (*emerging patterns*) és a közöttük lévő kapcsolatot. Carter, 1999 a; 1999 b.

29 „A korrelációs koefficiens egy -1.00 és +1.00 közötti numerikus index, amely jelzi a két változó közötti lineáris kapcsolat erejét és irányát. A szám abszolút értéke a korreláció erősségét, míg a jel (pozitív vagy negatív) a kapcsolat irányát jelzi.” Christensen, Johnson és Turner, 2015, 413. o. A -1,00 érték a legerősebb negatív, +1.00 pedig a legerősebb pozitív korrelációra utal, míg a nulla a korreláció hiányára.

30 „A regressziós analízis olyan statisztikai eljárásoknak egy csoportja, amelyek egy függő változó értékeinek megmagyarázására vagy előrejelzésére szolgálnak, egy vagy több független vagy prediktor változó értékein alapulva.” Az egyszerű regresszióban egy, a többszörös regresszióban egynél több független vagy prediktor változó van. Christensen, Johnson és Turner, 2015, 418. o.

31 Creswell és Plano Clark dolgozta ki a magyarázó jellegű kutatási dizájnt (*explanatory sequential design*), amelyben eredetileg a nagy mintájú kvantitatív adatgyűjtést és elemzést sorrendben a kis mintájú kvalitatív követte. Creswell és Plano Clark, 2011.

32 A szerző saját készítésű ábrája.

Mindezek alapján a tanulmány három kutatási kérdésre keresi a választ:

- Melyik francia lap kezelte leginkább prioritásként a francia–orosz elnöki találkozót?
- Milyen volt a legjelentősebb francia lapoknak a találkozóhoz való hozzáállása?
- Mennyire tudták ezt a hozzáállást a francia közvélemény felé közvetíteni?

A CIKKEK ELEMZÉSÉRE VONATKOZÓ MÁTRIX

A változók meghatározása a kutatási kérdésekkel összhangban történt: a 2–4. oszlopban szereplők (a kiadás ideje és szerzője; a leütések, bekezdések és a cikkekben idézett személyek száma; a témakörök száma) az elsőre, az ötödikben levő (a negatív és pozitív jelzők száma) pedig a másodikra segítenek választ adni. Az újságcikkek kiválogatása és az adataik összegyűjtése manuálisan történt – akárcsak a negatív és a pozitív jelzők kezelése. Az adatok a változóknak megfelelően kvalitatív és kvantitatív jellegűek is.

Az első három változó alapján tehát választ kaphatunk arra a kérdésre, hogy melyik újság kezelte a leginkább prioritásként a francia–orosz találkozót. Ehhez a tanulmány egy súlyt állapított meg, a következő művelettel: a szerzők számából (sz) kivonta a találkozótól a kiadásig eltelt napok számát (n), hozzáadta a bekezdések számát (b), a leütések egyezredét ($l/1000$), valamint az idézett személyek (i) és a témakörök számát (t):

$$sz-n+b+l/1000+i+t.$$

Amelyik újságnál a legmagasabb érték jön ki, az kezelte a leginkább prioritásként az eseményt.

A negyedik változó választ adhat arra a kérdésre, hogy milyen volt a lapoknak a találkozóhoz való hozzáállása. Ez esetben a negatív és pozitív jelzők száma közötti különbség adja az értékelést (ha az meghaladja a 3-at, akkor sem adható magasabb érték). Ezt a tanulmány a harmadik részben a szubjektív elemzés értékelésével kapcsolja össze.

Ezekon kívül a prioritási súlyoknak a negatív és a pozitív jelzők számával való kapcsolatát is megvizsgálja. Ezekhez Pearson-korrelációt és egyszerű lineáris regressziót alkalmaz.



2. táblázat³³

Mátrix a legjelentősebb francia napilapok objektív értékeléséhez

A napilap címe	Kiadás ideje; a cikk szerzője	Leütések; bekezdések; idézett személyek száma	Témakörök és azok száma	A prioritás súlya	A negatív és a pozitív jelzők száma	Értékelés (+/- /3)
<i>Le Figaro</i> ⁱ (ált. hírlap)	2018.05.25. Isabelle Lasserre	8 5700 2 (1 francia diplomata, 1 nemzetközi kapcsolatok szakértő)	7 Gazdaság, befektetések, Ukrajna, Szíria, Irán, emberi jogok, geostratégia	22,7	-4 +7	+3
<i>Le Monde</i> ⁱⁱ (ált. hírlap)	2018.05.25. Virginie Malingre, Marc Semo, Isabelle Mandraud	15 6460 3 (2 államfő, 1 francia diplomata)	7 Szíria, Irán, Ukrajna, emberi jogok, Kékek,* Szkrípál-ügy, kibertámadások	33,4	-10 +11	+1
<i>L'Équipe</i> ⁱⁱⁱ (sport)	2018.05.24. -	2 830 1 (francia államfő)	1 Kékek ^{iv}	4,8	0 0	0
<i>Le Parisien</i> ^v és <i>Aujourd'hui en France</i> (ált. hírlap)	2018.05.24. Grigory Dukor (Reuters)	8 4600	7 Irán, Szkrípál-ügy, Trump–Kim-találkozó, Szíria, Ukrajna, kereskedelem, befektetések	20,6	-2 +11	+3
<i>Les Échos</i> ^{vi} (tőzsde, pénzügy, gazdaság)	2018.05.27. Benjamin Quénelle	8 4160 4 (francia államfő, 2 orosz politikus, 1 orosz vállalkozó)	6 Ukrajna, Szíria, Irán, Kékek, Szkrípál-ügy, gazdaság	20,1	-9 +12	+3
<i>La Croix</i> ^{vii} (ált. hírlap)	2018.05.25. Benjamin Quénelle	5 6000 2 (2 államfő)	4 Ukrajna, Szíria, Irán, kulturális szabadság	17	-7 +7	0
<i>Libération</i> ^{viii} (ált. hírlap)	2018.05.25. Alain Auffray	10 7100 4 (2 államfő, 1 francia diploma- mata, 1 újságíró)	5 Ukrajna, Szíria, Irán, emberi jogok, kibertámadások	26,1	-8 +19	+3

i Lasserre, 2018.

ii Malingre, 2018.

iii *L'Équipe*, 2018.

iv A francia labdarúgó-válogatott.

v *Le Parisien*, 2018.

vi Quénelle, 2018 a.

vii Quénelle, 2018 b.

viii Auffray, 2018.

33 A szerző saját készítésű táblázata.

A napilap címe	Kiadás ideje; a cikk szerzője	Leütések; bekezdések; idézett személyek száma	Témakörök és azok száma	A prioritás súlya	A negatív és a pozitív jelzők száma	Értékelés (+/- /3)
<i>L'Humanité</i> ^{ix} (ált. hírlap)	2018.05.27. Vadim Kamenka	12 10.680 3 (2 államfő, az orosz nagykövet)	7 Irán, Ukrajna, Jeruzsálem, Szíria, kereskedelem, kultúra, multilateralizmus	30,6	-15 +18	+3
<i>La Tribune</i> ^x (tőzsde, pénzügy, gazdaság)	2018.05.25. Grigory Dukor	8 2800	2 befektetések és kereskedelem	12,8	0 +5	+3

ix Kamenka, 2018.

x *La Tribune*, 2018.

A táblázatnak a kiadási időt tartalmazó oszlopából kitűnik, hogy a megjelenés dátuma 2018. május 24. (*L'Équipe*, *Le Parisien*) és május 27. (*Les Échos*, *L'Humanité*) közé esett, és a legtöbb újság május 25-én közölte le a vonatkozó cikkét (módusz). A szerzők kapcsán jól látszik, hogy a legtöbb cikket csak egy újságíró jegyzi, míg a *Le Monde*-ét három is. Benjamin Quénelle és Grigory Dukor neve pedig két napilapban is feltűnik: mindketten egy gazdasági és egy politikai cikket írtak. Ugyanakkor a *Le Parisien* és a *La Tribune* esetében nem egyértelmű a szerző kiléte, Grigory Dukor nevét ugyanis a fotók alatt tüntették fel.

A leütések száma a cím elejétől a cikk legvégéig értendő, és beleszámítva a képaláírásokat is. A cikkek terjedelme így 830 (*L'Équipe*) és 10.677 (*L'Humanité*) leütés között mozog. Az átlagos leütések száma 4.887. A szöveg taglalása kettőtől (*L'Équipe*) tizenöt bekezdésig (*Le Monde*) terjed; a leggyakrabban előforduló bekezdésszám a nyolc (módusz). Azokban a cikkekben, amelyekben ez a tény ismert, az idézett személyek száma egytől egészen négyig terjed (*Libération*); a legtöbb cikk a két államfőt idézte (módusz).

Az újságírók által érintett témakörök száma egy (*L'Équipe*) és hét (*Le Figaro*, *Le Monde*, *Le Parisien*, *L'Humanité*) között mozog, egy cikkben átlagosan öt (5,1) kérdérről számoltak be. A vizsgált írások összesen tizenhét témát ölelnek fel, amelyek négy csoportba sorolhatók:

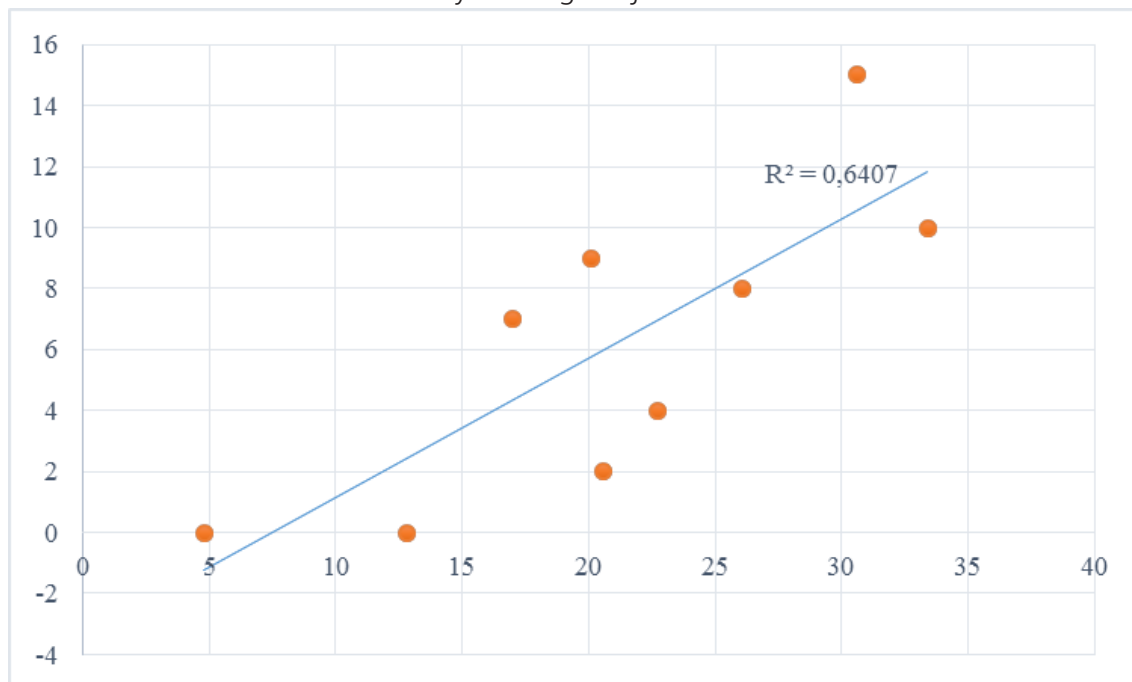
1. politika-diplomácia: Szíria, Irán, Ukrajna, a Malaysia Airlines 17-es járatának a katasztrófája, Jeruzsálem, Donald Trump és Kim Dzsongun találkozója, Szergej és Julija Szkripal ügye, multilateralizmus, kibertámadások;
2. gazdaság, kereskedelem, befektetések;
3. emberi jogok, kultúra és kulturális szabadság;
4. sport: Kékek.

A prioritások súlya 4,8 és 33,4 közé esett, és a *L'Équipe* kezelte a legkevésbé, a *Le Monde* pedig a leginkább prioritásként az eseményt. Átlagosan a prioritási súly 20,9 volt.



A támogató jelzők és fordulatok száma 5 és 19, a nem támogatóké 0 és 15 között mozgott. Az értékek 0 és +3 közé estek, vagyis kizárólag a semleges és a támogató hozzáállásról tanúskodtak. Érdekes módon, a semlegesek közé nemcsak a *L'Équipe* (sport) cikke tartozott, hanem a *La Croix*-é (ált. hírlap) is. A *Le Monde*-ban megjelent írás kissé pozitív volt, míg a többi öt nagyon pozitív.

3. ábra³⁴
Prioritási súly vs. negatív jelzők használata

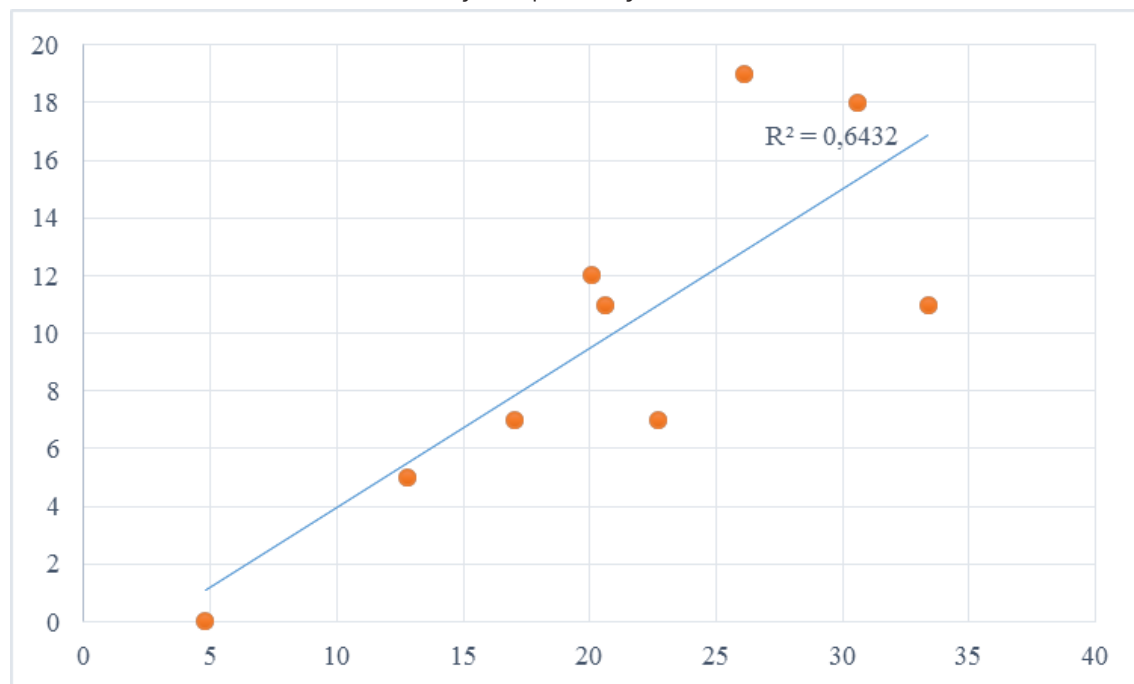


A napilapok kiválasztott cikkeinek a prioritási súlya és a bennük használt negatív jelzők száma közötti korrelációs együttható értéke 0.8004, ami nagyon erős és pozitív kapcsolatra utal (3. ábra). Az ábra tartalmazza a regressziós egyenest (P érték és F szign. = 0.0095;), amely szerint a prioritási súly 64,07 százalékban magyarázza a negatív jelzők számát. (Részletesen: lásd az 1. mellékletet.)

A kiválasztott cikkek prioritási súlya és a bennük használt pozitív jelzők száma közötti korrelációs együttható értéke 0.8020, ami nagyon erős és pozitív kapcsolatra utal (4. ábra). Az itt látható regressziós egyenes (P érték és F szign. = 0,0093;) szerint a prioritási súly 64,32 százalékban magyarázza a pozitív jelzők számát. (Részletesen: lásd a 2. mellékletet.)

34 A szerző saját készítésű ábrája.

4. ábra³⁵
Prioritási súly vs. pozitív jelzők használata



A CIKKEK SZÖVEGES ÖSSZEGZÉSE

A szöveges összegzéssel a második és a harmadik kutatási kérdésre keresi a választ. Ennek érdekében bekezdésenként néhány mondatba tömöríti a cikkek tartalmát. Igyekszik hűen visszaadni azok jellegét, nagy hangsúlyt fektetve az idézetekre és a szövegekben előforduló támogató és nem támogató jellegű jelzők használatára. A tömörítést követően az értékelési skálához rendeli hozzá a megállapított hozzáállás milyenségét: nem támogató – semleges – támogató (+/-3). A megállapítást vagy értékelést egy szöveges indoklás támasztja alá, amely kvalitatív jellegű, és interpretációt alkalmaz. Ezt az értékelést a tanulmány a harmadik elemzői részben a mátrixban szerzett értékekkel kapcsolja össze.

LE FIGARO

*Emmanuel Macron veut retisser les liens avec Moscou*³⁶

[Emmanuel Macron új alapokra akarja helyezni a Moszkvával való kapcsolatokat]

A cikk 8 bekezdésből áll, amelyek közül az első kettő a bevezető. A terjedelem összesen kb. 5700 leütés, a szóközökkel együtt. A bevezető azzal kezd, hogy a

35 A szerző saját készítésű ábrája.

36 Lasserre, 2018.



politikai különbségek nem gátolják a gazdasági megbékélést. A szerző szerint ez azért is érdekes, mert Franciaország azon államok között volt, amelyek elsőként fogantatosítottak gazdasági szankciókat Oroszország ellen 2014-ben, a krími terület elfoglalását követően. Majd azzal folytatja, hogy a gazdasági megállapodás nem zárja ki a diplomáciai közeledést. Ezt Iránnal és Szíriával hozta kapcsolatba a szerző: kiemelte, hogy Moszkva elfogadta az iráni nukleáris megállapodás megmentésére vonatkozó francia javaslatot.

A főrész egy francia diplomatától vett idézettel kezdődik, amelyből kiderül, hogy hazája delegációjának sikerült meggyőznie az oroszokat az iráni helyzettel kapcsolatban, és végül Szíria kérdésében is az álláspontok közeledését érték el. Mint mondta: „Először fagyos volt hangulat. Majd felmelegedett.” A cikk az orosz ígéretek megszegésére hívja fel a figyelmet Szíriával kapcsolatban, valamint a macroni külpolitikai módszert is bemutatja: „mindenkivel beszélni”, pragmatikusan és tabuk nélkül. Így vált lehetővé, hogy a francia államfő emberi jogvédőkkel is beszélt Oroszországban. Macron számára az oroszok is európaiak, ezért „szeretné Oroszország európai lehorgonyozását”, amit geostratégiai szempontból tart fontosnak, továbbá országaik újraközeledését reméli. A nemzetközi kapcsolatok egyik francia szakértőjétől is idéz a cikk, aki szerint Putyin kihasználja az Egyesült Államoknak a megállapodástól való visszavonulását és az Európával kapcsolatos stratégiai következetlenségét. Összegzésként a szerző kifejtette, hogy a két ország közötti közeledésnek valószínűleg az ukrán ügy lesz a legnagyobb vesztese, főként hogy a Szentpétervári Nemzetközi Gazdasági Fórumon a krími befektetés lehetősége nagy népszerűségnek örvendett.

Értékelés: +1 (kissé pozitív)

Indoklás: A szerző az eseményt több aspektusból, egy tágabb értelmezési környezetbe ágyazva is bemutatja, ezzel a saját véleményét részben alárendeli más szakértőknek. Többnyire a francia diplomácia sikerét és változását hangsúlyozza, ehhez negatívból pozitívba váltó jelzőket használ (fagyos, meleg).

LE MONDE

*Le pari russe d'Emmanuel Macron*³⁷

[Emmanuel Macron orosz tétje]

A cikk 15 bekezdésből áll, amelyek közül az első néhány soros a bevezető. A terjedelem összesen kb. 6460 leütés, a szóközökkel együtt. A bevezetés szerint a francia államfő Szentpéterváron örömmel fogadta, hogy az orosz elnök két olyan fontos téma kapcsán is közeledést mutatott, mint Szíria és az iráni nukleáris megállapodás.

A főszöveg viszont kiemeli, hogy egyetlen szó sem esett a találkozáson az olyan divergenciákról (eltérő nézetekről) vagy inkább „félreértésekről”, mint pl. a Szkripal-ügy. A szerzők idézik a francia elnököt, aki „a vártnál hosszabb ideig tartó, de gyümölcsöző párbeszédet” folytatott Vlagyimir Putyinnal, és – Dosztojevszkijre

³⁷ Malingre, 2018.

utalva – kijelentette, hogy a két országnak meg kell találnia az eszközt az európai ellentmondások feloldására, megbékéltetésére. A cikk írói szerint a francia elnök e téma megvitatásához nem is álmodhatott volna Szentpétervárnál európaiabb orosz városról, amely egyben Putyin városa is. Macron „erősen multilaterálisnak” és „függetlennek” írta le a saját külpolitikáját, amelynek egyik „eleme az Oroszországgal való párbeszéd”. A cikk szerint a két elnök arra a három órára, amíg a Konsztantyin-palotában tárgyaltak, minden olyan témát félretett, amely anélkül is „dühítő”, hogy beszélne nekik róluk.

A szerzők egy francia diplomatára is hivatkoznak, aki szerint a két ország között a legnyilvánvalóbb közeledés Szíria ügyében történt. A közel-keleti ország kapcsán Macron két kezdeményezésnek is az élén áll: célja, hogy a szíriaiaknak új alkotmányt és választásokat adjon, s ez utóbbiakon a menekültek is részt vehessenek. Putyin kijelentette, hogy ezt a mélyen gyökerező konfliktust csak politikai csatornákon keresztül lehet megoldani. A francia elnök hozzátette, hogy egy stabil és politikailag befogadó Szíria mindenki közös érdeke. A két vezető a humanitárius segélyekben is megállapodott, de Putyin nem fogadta el Macron azon ötletét, hogy a szíriai vegyi fegyverek ellenőrzésére egy, az ENSZ égisze alatt működő, független mechanizmust hozzanak létre. Iránnal kapcsolatban is közös nevezőre jutottak az államfők: céljuk, hogy mindenképp megőrizték a nukleáris megállapodást. Macron szükségesnek látja, hogy azt a 2025 utánra vonatkozó nukleáris programról szóló tárgyalással is kiegészítsék. Putyin szerint egy ilyen egyeztetésről is lehet beszélni, de annak a kimenetele nem befolyásolhatja a mostani atomalkut. A cikk szerzői megjegyzik, hogy ekkor Macron egy kicsit játszott a szavakkal: kijelentette, hogy az orosz elnök szavaiban teljesen önmagára talál, hiszen nem kiterjeszteni, hanem kiegészíteni akarja a megállapodást. A két államfő megegyezett abban, hogy további eszmecsere fognak folytatni olyan, feszültséggel teli témákban, mint például a kibertámadások.

A cikk szerint csak néhány akadálya maradt a két ország közötti békés kapcsolat megteremtésének. Az egyik ilyen Ukrajna. „Melyik repülőgépről van szó? Nem ismerem az ügy részleteit” – válaszolta Putyin arra a kérdésre, amelyet az MH17-es lelövésével kapcsolatban tettek fel neki a sajtótájékoztatón. Amikor pedig egy másik újságíró Oleg Sentsov ukrán filmkészítő börtönbüntetésével kapcsolatban az emberi jogok oroszországi helyzetéről kérdezte, a cikk szerzői szerint Macron mosollyal fordult oda Putyinhoz, és azt mondta: „Nem hazudtam, elnök úr, amikor azt mondtam, hogy ezek a témák igencsak érzékenyek.” Végezetül a francia államfő megígérte, hogy visszatér Oroszországba, ha a francia labdarúgó-válogatottnak sikerül bejutnia az elődöntőbe. A szerzők megjegyzik, hogy ez a kijelentés ellentétes az Egyesült Királyság azon döntésével, hogy a Szkripal-ügy miatt nem küldenek hivatalos képviselőt Oroszországba a játékosaik támogatására.

Értékelés: -2 (negatív)

Indoklás: A divergenciákra, a dühre, feszültségre való utalás az egész cikket végigkíséri, a békés kapcsolat akadályai is megjelennek, és az összes meglévő politikai vagy diplomáciai problémára fény derül. Ezek adják a keretet, amelybe a találkozói eredményeit illesztik be – különösebb jelzők nélkül – a szerzők. A felszólalások



(idézetek) és a gesztusok megjelenítése segíti az olvasót abban, hogy odaképzelve magát a sajtótájékoztatóra, ugyanakkor ezek az elemek is az ellentétek kiélezésének az eszközei.

L'ÉQUIPE

Emmanuel Macron ira en Russie «si l'équipe de France passe les quarts de finale» de la Coupe du monde³⁸

[Emmanuel Macron Oroszországba megy, „ha a francia csapat átjut a negyeddöntőn” a világbajnokságon]

A cikk 2 bekezdésből áll, amelyek közül az első néhány soros a bevezető. A terjedelem összesen kb. 830 leütés, a szóközökkel együtt. A bevezetőből kiderül, hogy Macron elnök Oroszországban fogja támogatni a francia labdarúgó-válogatottat, a Kékeket, ha bejutnak a világbajnokság elődöntőjébe. A főszövegből is csupán annyival tudunk meg többet, hogy Emmanuel Macron a Vlagyimir Putyinnal közös sajtótájékoztatóján fejezte ki a személyes támogatását a Kékek iránt. (A június 14-én kezdődött világbajnokság elődöntője július 10-én vagy 11-én lesz, a franciák legközelebb július 6-án lépnek pályára.) Kijelentette továbbá, hogy a felkészülés alatt is meglátogatja a csapatot.

Értékelés: 0 (semleges)

Indoklás: A cikk a két elnök találkozájáról, illetve annak eredményeiről nem közölt sem információt, sem véleményt, csupán az idő és a helyszín meghatározásaként használta fel a két elnök sajtótájékoztatóját.

LE PARISIEN (ÉS AUJOURD'HUI EN FRANCE)

Russie: Macron et Poutine travaillent à des «initiatives communes»

[Oroszország: Macron és Putyin „közös kezdeményezéseken” dolgozik]

A cikk 8 bekezdésből áll, amelyek közül az első kettő a bevezető. A terjedelem összesen kb. 4600 leütés, a szóközökkel együtt. A bevezető azzal kezdődik, hogy a két elnöknek az iráni nukleáris megállapodással kapcsolatos véleménye egyre közelebb kerül egymáshoz. Ezt követően a szerző vázolja a találkozó főbb témaköreit, a „közös kezdeményezéseket” hangsúlyozva, majd körvonalazza a francia államfőnek a találkozóval (pl. a Szkripal-ügyel) kapcsolatos álláspontját és irányadó elveit.

A főszöveg kitér arra, hogy a Trump–Kim-találkozó akkori megghiúsulása épp az interjú közben derült ki, ez utóbbi ugyanis hosszabb lett a tervezettnél. E cikk szerzője is az elnök által használt „nagyon gyümölcsöző” jelzőt idézi. Majd kifejti a két elnöknek az interjú eltörlésére adott reakcióit, amelyek alapján az iráni „dühítő” témában az Egyesült Államok távozásával végül is egy európai–orosz közös álláspont alakult ki. Szíriával kapcsolatban a két elnök egyetértett abban, hogy politikai megoldásra van szükség a térségbeli konfliktus megszüntetéséhez, sőt Emmanuel

38 L'Équipe, 2018.

Macron – a korábbi államfővel ellentétben – a szíriai emberek által kívánt megoldást szorgalmazta. A Szentpétervári Nemzetközi Gazdasági Fórum apropóján a francia elnök az Oroszországgal való nemzetközi kereskedelmi kapcsolatok megerősítését és folytatását is kezdeményezte, hiszen a szankciók ellenére is Franciaország az Oroszországba érkező FDI egyik fő küldő állama. Ukrajna és az MH17-es kapcsán a két elnök megújította a minszki megállapodás iránti elköteleződését. Az utolsó bekezdés egy rövid összegzés, amely a francia államfőnek és feleségének a Konsztantyin-palotánál tapasztalt szívélyes fogadtatását írja le.

Értékelés: +3 (nagyon pozitív)

Indoklás: A „közös” szó már a címben is megjelenik, és szinonimái gyakori használatára jellemzi az egész cikket. A szerző felfedezi és kihangsúlyozza az államfők álláspontjában és véleményében meglévő kapcsolatokat, egyetértéseket. Gyakran él a támogató jellegű kifejezések használatával (pl. „nagyon gyümölcsöző”) és azon témák kiemelésével, amelyek az együttműködés erősödésére utalnak (pl. kereskedelem, a francia FDI jelentősége Oroszországban).

LES ÉCHOS

*Macron–Poutine: le bilan en demi-teinte d'une rencontre au sommet*³⁹

[Macron–Putyin: egy csúcstalálkozó mérsékelt kimenetele]

A cikk 8 bekezdésből áll, amelyek közül az első kettő a bevezető. A terjedelem összesen kb. 4160 leütés, a szóközökkel együtt. A bevezetésében annyi szerepel, hogy bár a diplomáciai különbségek továbbra is fennállnak a két ország – illetve azok államfői – között, a gazdasági kapcsolatok a látogatás óta újjáéledőben vannak. A szerző szerint Macron el akarja kergetni a „rossz szeleket”, hogy közelebb kerüljön Putyinhoz. Ennek érdekében pedig számos baráti gesztust és megjegyzést tett Oroszországgal kapcsolatban (pl. Tolsztojtól, Dosztojevskijtől és Szolzsenyicintől idézett), és abbéli reményét fejezte ki, hogy a két ország közötti bizalom hamarosan helyreáll.

A cikkből kiderül, hogy az orosz elit „óvatos optimizmussal” kezeli Macron közeledését. Itt a liberálisan gondolkodó Andrej Saronovot idézi a szerző, aki szerint Macron elnök beszéde hosszúra sikeredett bár, de a valódi javaslatok terén üres maradt. A cikk szerzője ugyanakkor megjegyzi a labdarúgó-világbajnokság kapcsán, hogy a francia elnök – az oroszországi bojkottra való felhívás ellenére, és így Putyin elnök nagy örömeire – a helyszínre utazik, ha a nemzeti tizenegy bekerül az elődöntőbe. A tárgyalás során az államfők a „dühítő” témákat (vegyi fegyverek, Szkripal ügye) kerülték, bizonyos kérdésekben pedig még nem álltak készen a megállapodásra. Így Irán vagy Ukrajna kérdésében sem sikerült megegyezniük; Szíria kapcsán egy közös kezdeményezésen gondolkodtak.

A szerző a külpolitikai stagnálással ellentétben, a két ország kapcsolatában – a francia elnöknek a szentpétervári fórumon folytatott kétoldalú tárgyalásainak

39 Quénelle, 2018 a.



eredményeként – „új gazdasági dinamikákat” vélt felfedezni. Macron elnök Szentpétervárt egyfajta „ orosz Davosként” értékelte, és felszólította a francia vállalatokat az oroszországi kereskedelmük és befektetések bővítésére. Denisz Manturov orosz ipari és külgazdasági miniszter a kezdeményezés további folytatására vonatkozó reményének adott hangot. Nagyjából ötven vállalat kötött megállapodást az elnöki találkozó margóján, többnyire az Orosz Befektetési Alappal. Genadij Timcsenko, a társulás egyik vezetője szerint semmi sem akadályozhatja meg a kapcsolataik fejlődését, még a más országok által foganatosított gazdasági szankciók sem.

Értékelés: +1 (kissé pozitív)

Indoklás: Már önmagában a cím is a „mérésékelt kimenetelre” hívta fel a figyelmet, a főszöveg pedig az „óvatos optimizmus” fordulattal nyitott. A szerző hozzáállása a találkozóhoz eleinte kétértelmű vagy cinikus volt, megfogalmazása negatív (pl. rossz szelek) és pozitív (pl. újjáéledés, baráti gesztus) jelzőket egyaránt tartalmazott. Majd az „új gazdasági dinamikák” felfedezése inkább a pozitív hozzáállásról tanúskodott, amit a két idézet is alátámasztott.

LA CROIX

*Macron-Poutine, une si difficile entente*⁴⁰

[Macron–Putyin, egy igen nehéz megállapodás]

A cikk 6 bekezdésből áll, amelyek közül az első néhány soros a bevezető. A terjedelem összesen kb. 6000 leütés, a szóközökkel együtt. A bevezető tényszerű megállapításokat tartalmaz, s csak az esemény koordinátáira szorítkozik. A főszöveg kitér egyrészt az MH17-es járat ügyére, amit épp Macron elnök látogatása előtt zárt le a nemzetközi nyomozás, s bár Putyin nem emlékezett rá, megígérte, hogy több figyelmet szentel neki. Macron erre reagálva azonnal üdvözölte, hogy Oroszország is részt vesz a nyomozásban. Másrészt, a Damaszkusz által bevetett vegyi fegyverek kapcsán komoly ellentét van a két államfő véleménye között, ám mindkettőjük célja a térség stabilizálása, ennek érdekében egy koordinációs mechanizmus létrehozását kezdeményezték. Az újság ezt követően kiemeli, hogy a sajtókonferencia nyitányában a két elnök hitet tett a „közös kezdeményezések mellett nemzetközi ügyekben” (Macron) és a „közös munka mellett olyan területeken, amelyek mindkét országnak az érdekét szolgálják” (Putyin). A beszámoló a két elnök mosolyát, távolságtartását és hideg viszonyát is kiemeli, összehasonlítva azt az amerikai–francia baráti kapcsolattal. A cikk rámutatott, hogy miközben az ukrán ügyben nem történt megegyezés, Iránnal kapcsolatban, úgy tűnik, közelített a francia és az orosz államfő álláspontja: „Teljesen a sajátomat látom Vlagyimir Putyin javaslatában” – mondta Emmanuel Macron. A szerző szerint az oroszországi „kulturális szabadságot” illetően Macronnak vissza kellett fojtania a cinizmusát, ugyanakkor Quénelle egy teljes bekezdést szentelt az e téren sérelmezhető ügyeknek és a francia államfő nagylelkűségének. Összegző gondolatok nincsenek.

Értékelés: -2 (negatív)

40 Quénelle, 2018 b.

Indoklás: A cikk a cím súlyos felütése („nehéz megállapodás”) után is az olvasók befolyásolását célozta: a harmadik bekezdésben negatív képet festett a két elnök személyes viszonyáról, a teljes ötödik bekezdés pedig az oroszországi kulturális szabadság hiányáról szólt. Ez utóbbi téma a francia államfő nagylelkűségének következtében végül nem szerepelt a találkozás „menüjén”. A befolyásolás nem direkt, hanem diplomatikusan hangnemben és rávezetéssel történt.

LIBÉRATION

*A Saint-Pétersbourg, Macron célèbre ses convergences avec Poutine*⁴¹

[Szentpéterváron Macron azt ünnepli, hogy a saját álláspontja és Putyiné közeledik egymáshoz]

A cikk 10 bekezdésből áll, amelyek közül az első néhány soros a bevezető. A terjedelem összesen kb. 7100 leütés, a szóközökkel együtt. A bevezető a két államfő véleményének a Szíria és Irán kapcsán tapasztalható közeledését ecsetelte. A főresz elején kapott helyet az orosz elnök furcsa reakciója: sajnálja, de nem érti a kérdést („Repülőgép? Milyen repülőgép?”) – egy francia újságíró erre elmagyarázta neki a lelőtt MH17-es ügyét, s Emmanuel Macron ismét kifejezte együttérzését a 289 utas hozzátartozói iránt. A cikk szerint ez tisztán diplomáciai jó szándék volt a francia államfő részéről, amellyel az orosz elnök cinizmusára reagált. Ugyanakkor, bár a sajtótájékoztató a két államfő/ország közötti párbeszédet és az együttműködés javítását hivatott illusztrálni, az MH17-es ügye is rávilágított annak korlátaira. Két olyan terület szerepelt a napirenden, amelyek kapcsán valódi közeledés történt: a szíriai válság és az iráni nukleáris megállapodás.

A következő három bekezdés a találkozó helyszínét és körülményeit írja le: a Konsztantyin Palotában a két államférfi komolynak és fókuszáltnak tűnt a kamerák előtt. A szerző Putyint idézi: „Olyan nemzetközi politikai ügyekről fogunk beszélni, amelyeknek a megoldása országaink érdekében áll.” Míg az orosz államfő úgy mondta el a köszöntőjét, hogy közben egy pillantást sem vetett a vendégére, a francia elnök végig órá tekintett, és valamivel barátságosabb hangnemben köszöntö meg „drága Vlagyimirnek” a meghívást, és kijelentette, hogy a találkozó a „közös munkáról” és a „napjaink multilateralizmusának építéséről” szól. Ezt követően – a vártnál sokkal hosszabb ideig tartott párbeszéd után – megtartották az államfők a sajtótájékoztatót.

A két elnök erőteljesen hangsúlyozta az iráni nukleáris megállapodás megőrzésére vonatkozó közös szándékát – Donald Trump döntése ellenére is. Macron úgy gondolta, hogy sikerült meggyőznie Putyint az atomalkunak a 2025 utánra vonatkozó új tárgyalásokkal történő kiegészítéséről, aki megerősítette, hogy „üdvözli ezt a megközelítést”, ugyanakkor kiemelte, hogy azok azonban nem feltételei a ma érvényben levő 2015-ös egyezménynek. „Nem a megállapodás újratárgyalását javaslom, csak a kiegészítését” – biztosította őt Macron. A szíriai kérdésben szintén közelíteni próbálták az álláspontjukat: egyetértettek az „együttműködési mechanizmus”

41 Auffray, 2018.



létrehozásának szükségességéről. A cikk egy francia forrásra is hivatkozott, aki szerint Macron azt szorgalmazza, hogy új választásokat írjanak ki Szíriában, s azon azok is részt vehessenek, akik már elhagyták az országot. A szerző úgy véli, Macron nagyon világosan fogalmazott a Párizs és Moszkva közötti félreértések kapcsán, és megmutatta, hogy nem riad vissza attól sem, hogy az olyan, feszültséget keltő kérdésekben is megnyilvánuljon, mint pl. a kibertámadások, az ukrajnai válság vagy az emberi jogok helyzete Oroszországban. „Egy párbeszéd mindig jobb egy konfrontációnál” – jegyezte meg Putyin udvariasan. A cikk összegzése Macronnak az emberi jogok iránti elköteleződéséről szól, és az annak megfelelően Oroszországban tett társadalmi jellegű látogatásairól.

Értékelés: 2 (pozitív)

Indoklás: A cikk elején a támogató és a nem támogató jellegű kifejezések egyensúlya figyelhető meg (jó szándék – cinizmus; haladás – korlát; a két államfő gesztusainak az ellentéte). Amikor aztán Macront idézi (drága, közös, multilateralizmus), támogatóvá válik a hangvétel. Az iráni és a szíriai kérdésben is összehangolt párbeszédet ír le a szerző. Sőt, a két ország között félreértéseket említ, nem pedig konfliktusokat vagy érdekellentéteket; e rész csúcspontja a Putyin-idézet. Az összegzés sem domborítja ki az Oroszországra jellemző problémákat, inkább Macron elkötelezettségét állítja a középpontba.

L'HUMANITÉ

Alexey Meshkov: «La détérioration de nos relations va à l'encontre des intérêts des peuples européens et russe»

[Alekszej Meszkov: „Kapcsolataink megromlása ellentétes az európai és az orosz nép érdekeivel”]

A cikk tulajdonképpen egy Alekszej Meskovval, Oroszország párizsi nagykövétével készített interjú, amely a kérdéseken kívül 12 bekezdésből áll, amelyek közül az első a bevezető. A terjedelem összesen kb. 10.680 leütés, a szóközökkel együtt. A bevezető a Szentpétervári Nemzetközi Gazdasági Fórummal foglalkozik, amelyre Japán mellett Franciaország is hivatalos volt, és ez alkalmából látogatott Emmanuel Macron első ízben hivatalosan Oroszországba. A továbbiakban a nagykövet elmondta, hogy Oroszország külpolitikai célja az igazságos és egyenlőségen alapuló világ megteremtése, és a mai csak egy átmeneti állapot, amely a korábbi bipoláris rendből egy újabb, multipoláris felé halad. Ebben a kontextusban pedig feltétlenül szükséges a nemzetközi jog betartása és a multilaterális szervezetekkel való együttműködés. Bár ez a folyamat – mint a történelem során valamennyi – nehézségekhez is vezetett, ő biztos abban, hogy az elmúlt húsz évben elért fejlődés megerősítette hazája pozícióját. Mindazoknak, akik egyenlő és hosszú távon életképes nemzetközi kapcsolatokra épülő rendszert kívánnak kialakítani, érdekükben áll együttműködni annak megteremtésében. Az olyan problémák, mint a terrorizmus, a tömegpusztító fegyverek használata vagy a kábítószer-kereskedelem, a világ minden országában jelen vannak, és csak közös erővel küzdhetők le. Oroszország

ebben partnerként tekint Franciaországra, és az ökológia és a fenntartható fejlődés terén már el is indult a közeledés.

Arra a kérdésre, hogy Szíria és Ukrajna kapcsán az EU és az USA vezetői körében nemrégiben feszültség mutatkozott, illetve hogy mint látja a kapcsolataik alakulását, a nagykövet elmondta, hogy e konfliktusok mélyebben gyökereznek, mint a két országban zajló válság. Az oroszországi szóhasználat szerinti „kollektív Nyugat” vezetői az elmúlt 25 évben elhibázott politikát folytattak. Miután úgy gondolták, hogy megnyerték a hidegháborút, az 1990-es évektől egy egyenlő világrért kampányoltak. Sajnálatos módon azonban egy, a saját szabályaik szerint működő, unipoláris rendet akartak ráerőltetni a világra. 1999-ben az ENSZ Alapokmányát is megszegették, amikor Jugoszláviát bombázták, a 2000-es években pedig megtámadták Irakot. A nagykövet szerint az ukrajnai események ugyanezt a logikát követik. Kihangsúlyozta, hogy a mostani feszültség nem a szíriai vagy az ukrán válságból, hanem csak a világról alkotott kép eltérő értelmezéséből adódik. Az orosz nép nagy nehézségeken ment keresztül az elmúlt században, ezért is olyan fontos egy olyan harmonikus és demokratikus világ felé orientálódniuk, amely figyelembe veszi a népek és hagyományaik sajátosságait is.

A Macron–Putyin-találkozóval kapcsolatosan arra a nyilatkozatra, miszerint a francia államfő Oroszországot Európához kötné, a nagykövet kijelentette, hogy erre egyáltalán nincs szükség, mivel Oroszország Európa része. Ugyanakkor aktívan támogatja Macron elnök azon ötletét, hogy stratégiai párbeszédet kíván folytatni Oroszországgal. Főként azért, mert az Európai Unióval való kapcsolatok megromlása egyik népnek sem áll érdekében – ezt a kereskedelem volumenének a zuhanása is alátámasztja. A nagykövet ezek után egy kulturális példát hozott fel a francia–orosz kapcsolatok mélyebb gyökereire, mert szerinte a nemzetközi kontextus ellenére is van egy „kölsönös kulturális vonzás” a két térség között. A szíriai válsággal kapcsolatban a nagykövet kiemelte, hogy országa álláspontja mindvégig változatlan: az ENSZ BT-nek a nemzetközi béke- és biztonságteremtés kirázólagos letéteményeseként történő elfogadása. Meskov még két dologra hívta fel a figyelmet: hogy mely országok kezdték el a bombázást, valamint a döntések meghozatalához szükséges adatok meglétére. Leszögezte, hogy a vegyi fegyverek bevetésével kapcsolatos független szakértői vizsgálat még nem zárult le, és a szíriai kormány elleni propagandavideókon nem az áldozatok láthatók.

A nagykövet szerint az asztanai folyamat újra elkezdődött, és reméli, hogy további politikai előrelépések történnek, hiszen a legtöbb államnak, köztük Franciaországnak és Oroszországnak is az az érdeke, hogy Szíria egységes és világi állam maradjon. Kiemelte, hogy ehhez új alkotmányra és demokratikus választásokra van szükség, és elfogadhatatlan, hogy egyes államok kormányellenes enklávét hozzanak létre szíriai területen. Arra a kérdésre, hogy az Egyesült Államoknak a Jeruzsálemmel vagy Iránnal kapcsolatos egyoldalú döntései aggasztóak vagy veszélyesek-e, vagy úgy tűnik, hogy háborút háborúra halmoznak, a nagykövet csak annyit felelt, hogy a kérdésben már benne van a válasz. Amikor az újságíró arra kérdezett rá, hogy az ENSZ képes-e egy multipoláris világ felett őrködni, Meskov kijelentette, hogy nemzetközi konfliktusok esetén mindig az ENSZ-et éri kritika, miközben az ENSZ mi



magunk vagyunk: a szervezetet alkotó tagállamok, és más eszköz nincs a konfliktusok rendezésére. Az utolsó kérdésre – miszerint lehetségesnek tartja-e egy európai–oroszl találkozó egy „Helsinki 2” formában történő megtartását – azt felelte, hogy mindenképpen el kell mozdulni egy olyan európai biztonsági rendszer felé, amely minden országnak az érdekében áll. Erre orosz részről már születtek is javaslatok, például Vlagyimir Putyin elnöknek a nagy Eurázsia létrehozásáról szóló terve. A nagykövet szerint a javaslatokat akár egy Helsinki 2-ként is lehet értékelni.

Értékelés: 0 (semleges)

Indoklás: A cikk Oroszország mindenkori politikáját egyértelműen támogatja, a francia–oroszl közeledésre adott reakciója azonban nagyjából ugyanolyan arányban volt pozitív, mint negatív. Az interjút készítő riporter folyamatosan szembehelyezte az Amerikai Egyesült Államok és Európa kapcsolatait és a meghozott döntéseket Oroszország politikájával, ezáltal egy Nyugat-ellenes, oroszbarát légkört keltve. A Macron–Putyin-találkozó ügye háttérbe szorult, így az interjú egy tágabb kontextusba ágyazódott. Az interjúalany ehhez a légkörhöz és kontextushoz alkalmazkodott: bár támogatta az európai-, illetve francia–oroszl közeledést, ezzel párhuzamosan folyamatosan a korábbi és a meglévő konfliktusokra is emlékeztetett.

LA TRIBUNE

C'est le dégel avec Poutine: Macron appelle les entreprises françaises à investir davantage en Russie⁴²

[Putyinnal együtt: Macron felkéri a francia vállalatokat, hogy fektessenek be többet Oroszországban]

A cikk 8 bekezdésből áll, amelyek közül az első néhány soros a bevezető. A terjedelem összesen kb. 2800 leütés, a szóközökkel együtt. A bevezető azzal kezdődik, hogy a francia és az orosz elnök ötven szerződést kötött egymással, és közülük a legfontosabb az a 2,5 milliárd dollár értékű befektetés, amely révén Franciaország 10 százalékos részesedéshez jut egy új óriás LNG-projektben, az orosz sarkvidéken. A főszöveg is a Szentpétervári Nemzetközi Gazdasági Fórum eredményeit emelte ki. Emmanuel Macron ugyanis arra kérte a francia vállalatokat, hogy fektessenek be többet Oroszországban (elsősorban az élelmiszeripar, az űrkutatás és a digitalizáció terén). Macron szerint a francia–oroszl kapcsolatok nagyszerű jövő előtt állnak, mert Európa az Atlanti-óceántól az Urál felé mozdul el. Erre Vlagyimir Putyin megjegyezte, hogy Franciaország régi, hagyományosan jó és megbízható partnere hazájának, amely mindig is arra törekedett, hogy megvédje a szuverenitását, s ez a kapcsolatuk stabilitásának a garanciája. A cikk összegzi a két állam közötti kereskedelem főbb mutatóit (a kereskedelem volumene 2017-ben 16,5 százalékkal nőtt), valamint a francia vállalatok oroszországi jelenlétét (a közel 500 cég nagyjából 170 ezer embert foglalkoztat). A szerző összegzésként a bevezetőben leírtakat ismétli meg.

Értékelés: +2 (pozitív)

42 La Tribune, 2018.

Indoklás: A cikk a két ország közti kereskedelmi kapcsolat tömör értékelése, és a hangsúly magán a kapcsolaton és annak jövedelmezőségén van. A két ország viszonyának erejét és támogatottságát alátámasztó jelzők, kifejezések használata idézetek formájában történik (pl. nagyszerű jövő, Urál felé mozdul el, régi, hagyományos, megbízható, stabilitás, garancia).

SÚLYOK ÉS ÉRTÉKEK A TERJESZTÉS ÉS A KÖZÖNSÉG NAGYSÁGÁNAK TÜKRÉBEN

A mátrix (3. táblázat) a prioritási súlyokat és a hozzáállási értékeket mutatja a terjesztés és az olvasóközönség nagyságának tükrében. Az objektív és a szubjektív értékek aggregálása megduplázta a valós értékeket (+/-6), tehát a skálán történő értelmezéshez a kapott eredmény felét kell venni. Ezek szerint a tíz napilap összességében egy kissé pozitív (+2,66/2=1,33), tehát támogató jellegű hozzáállással írt a francia–orosz találkozóról. Vagyis ezt a támogató jelleget közvetítették a 8,7 millió fős olvasóközönségüknek, a 15 év feletti francia népesség 16 százalékának.

A legkiterjedtebb nyomtatott megjelenéssel (307 ezer darab) és a negyedik legnagyobb olvasóközönséggel (1,9 millió fő) rendelkező *Le Figaro* a többi napilaphoz képest átlagos prioritással (22,7) kezelte az eseményt, és összességében pozitívan állt hozzá (+4/2=2). A legkisebb példányszámban kiadott (33 ezer darab) és a legkevesebb olvasót (360 ezer fő) számláló *L'Humanité* számára átlag feletti prioritást (30,6) jelentett a találkozó, és összességében szintén pozitívan állt hozzá (+3/2=1,5).

A legtöbb olvasóhoz (2,7 millió fő) eljutó *Le Monde* kezelte a legnagyobb prioritással az eseményt (33,4), hozzáállása a semleges és a kissé negatív közé eső értéket vett fel (-1/2=-0,5). A második legnagyobb olvasóközönséggel (2,65 millió fő) rendelkező *L'Équipe* objektivitást mutatott az összes értékelési skálán (0), és – sportújság lévén – a legkisebb prioritással kezelte az eseményt. A harmadik legnagyobb olvasótáborral bíró *Le Parisien* és országos szintű változata, az *Aujourd'hui en France* (2,26 millió fő) nagyjából átlagos prioritással kezelte az eseményt (20,6), és nagyon pozitívan írt róla (+6/2=3).

A tanulmány a terjesztés és a közönség, valamint a súlyok és az értékek közötti kapcsolat erősségét, irányát és magyarázatát Pearson-korrelációval és többszörös lineáris regresszióval mérte.⁴³ A korrelációs együttható értéke -0.1086 és -0.1939 között mozgott, ami a változók közötti kapcsolat hiányára utal (3–4. melléklet). A mérések P értéke pedig minden esetben meghaladta a 0.15-öt, tehát sem a terjesztés, sem pedig az olvasóközönség nagysága nem bírt magyarázó erővel a prioritási súlyokra és a hozzáállási értékekre vonatkozóan (5–6. melléklet).

43 A *La Tribune* adatsora nem volt teljes, ezért kimaradt a mérésből.

3. táblázat⁴⁴

A súlyoknak és értékeknek a terjesztés és a közönség nagysága tükrében történő megjelenítésének a mátrixa

	Terjesztés (db)	Közönség 15+ (fő)	Prioritás súlya	Objektív érték (+/-3)	Szubjektív érték (+/-3)	Érték összesen (+/-6)
<i>Le Figaro</i>	307 912	1 943 000	22,7	+3	+1	+4
<i>Le Monde</i>	284 738	2 720 000	33,4	+1	-2	-1
<i>L'Équipe</i>	234 899	2 652 000	4,8	0	0	0
<i>Le Parisien + Aujourd'hui en France</i>	204 009	2 263 000	20,6	+3	+3	+6
<i>Les Echos</i>	128 376	693 000	20,1	+3	+1	+4
<i>La Croix</i>	89 558	548 000	17	0	-2	-2
<i>Libération</i>	75 275	1 132 000	26,1	+3	+2	+5
<i>L'Humanité</i>	33 878	363 000	30,6	+3	0	+3
<i>La Tribune</i>	-	-	12,8	+3	+2	+5
Összesen	1 478 825	8 692 000	188,1	19	5	24
Átlagⁱ	184 853	1 086 500	20,9	+2,1	+0,56	+2,66

i Az átlag kiszámításához a *Le Parisien* és az *Aujourd'hui en France* egy napilapként szerepelt. Ennek oka, hogy az utóbbi olyan külön honlappal nem is rendelkezett, amelyről saját cikket lehetett volna lehívni. A *La Tribune* pedig nem került bele a számításba, mivel már csak online formában jelenik meg.

EREDMÉNYEK

Az elemzés alapján a következő válaszok adhatók a tanulmány elején feltett kutatási kérdésekre:

1. Melyik francia lap kezelte a leginkább prioritásként a francia–orosz elnöki találkozót?

A *Le Monde* számára jelentette a legnagyobb prioritást a találkozó, a súlya 33,4 volt. Az újság az esemény másnapján egy háromszerős, 15 bekezdésre tagolt anyagot jelentetett meg, közel 6400 leütés terjedelemben, amelyben három személyt is idézett, összesen öt témakörben.

2. Milyen volt a legjelentősebb francia lapok hozzáállása a találkozóhoz?

A mátrix szerint a *L'Équipe* és a *La Croix* hozzáállása semleges volt (0), a *Le Monde*-é kissé pozitív (+1), a többi napilapé pedig nagyon pozitív (+3). Így kimondható, hogy átlagban is pozitív (+2), tehát támogató jellegű volt a francia napilapoknak a francia–orosz találkozéhoz való hozzáállása.

44 A szerző saját készítésű táblázata.

A szöveges összegzés értelmében a *Le Monde* és a *La Croix* hozzáállása volt a legnegatívabb (-2), a *L'Humanité*-é és a *L'Équipe*-é semleges (0), míg a legpozitívabb a *Le Parisien*-é volt (+3). Átlagban a semleges és a kissé pozitív közötti érték volt a meghatározó (+0,56).

Az összesített értékek szerint a hozzáállás a *La Croix* esetén volt a legnegatívabb (-2), a *L'Équipe*-é semleges maradt (0), a legpozitívabb megnyilvánulás pedig a *Le Parisien + Aujourd'hui en France* napilapé volt (+6). Azaz általánosságban elmondható, hogy a francia napilapok támogatóan álltak hozzá a francia–orosz találkozóhoz (+1,33).

3. Mennyire tudták a napilapok ezt a hozzáállást a francia közvélemény számára közvetíteni?

A vizsgált napilapokból összesen kb. másfél millió példány jelenik meg nyomtatásban, és 8,7 millió fős olvasóközönséget érnek el nyomtatott és online formában, ez a 15 év feletti francia népesség 16 százalékát jelenti, hasonlóan az Amerikai Egyesült Államokban tapasztalhatóhoz.

A legnagyobb példányszámmal (307 ezer darab) rendelkező és az olvasók száma tekintetében a negyedik helyen álló (1,9 millió fő) *Le Figaro* a többi napilapnál jóval nagyobb prioritással (22,7) kezelte a két elnök találkozóját, és összességében pozitívan állt hozzá (+4/2=2). A legnagyobb olvasóközönséggel bíró (2,7 millió fő) *Le Monde* számára jelentette a legnagyobb prioritást az esemény (33,4), a hozzáállása a semleges és a kissé negatív közé eső értéket vett fel (-1/2=-0,5).

KONKLÚZIÓ

Összességében elmondható, hogy az országos szintű francia nyomtatott napilapok (és a *La Tribune*) a jellegüktől függetlenül (legyenek azok általános hírlapok, gazdasági-pénzügyi napilapok vagy sportújságok) írtak a francia–orosz elnöki találkozóról. Már az a tény, hogy még a *L'Équipe* című sportújság is beemelte a témái közé Macron elnök oroszországi látogatását, jól mutatja az esemény jelentőségét. Ugyanakkor a vizsgált kiadványok a jellegükből adódóan egyfajta hozzáállást is közvetítettek: a *L'Équipe* tartotta a semlegességét a három vizsgálati szakasz mindegyikében, a gazdasági-pénzügyi cikkeket közlő *La Tribune* az oroszországi francia befektetések lehetőségét egyértelműen támogatta, míg az általános hírlapok a külpolitikai ügyekre helyezték a hangsúlyt. Így az utóbbiaknak a találkozó iránti támogatása megoszlott, és az objektív és a szubjektív értékelési rendszerben eltérő értékeket kaptak.

A napilapok többsége még a találkozó idején reagált az eseményre, és a sajtótájékoztatóról készített beszámolót. A témával foglalkozó szerzők közül kettő több újságban is publikált, amiben az az érdekes, hogy az értékelésük, vagyis a találkozóhoz való hozzáállásuk újságonként eltérő volt. A cikkek a politika-diplomácia, a gazdaság-kereskedelem, az emberi jogok és a sport témakörét fedték le. A leggyakrabban Szíria, Irán és Ukrajna ügyei szerepeltek.



A vizsgált újságok nemcsak kiemelten kezelték az eseményt, hanem – mivel a francia lakosság körében nagy népszerűségnek örvendenek – a cikkeikkel közvetített hozzáállásuk, véleményük valószínűsíthetően nagy hatással van az olvasóközönségükre is. Az említett napilapokból a két elnök közötti találkozó kapcsán átvehető érzelmek összességében inkább pozitív, tehát támogató jellegűek voltak.

A legfőbb kutatási korlátot a minta nagysága jelentette, ám szükség volt rá ahhoz, hogy a kutatási cél teljes mértékben megvalósulhasson. A vegyes, háromszintű módszertan növelte a vizsgálat érvényességét, a kvalitatív és kvantitatív részek kiegyensúlyozták egymást, és csökkentették a kutatói elfogultságot (amely a kvalitatív módszerek egyik veszélye). A kutatási eredmények valamennyi országos szintű francia lapra általánosíthatók, mivel az összes, jelenleg nyomtatásban is megjelenő, hivatalosan is nyilvántartott napilapot tartalmazza a minta.

Az eredmények alapján javasolt a jövőbeni kutatásokat a következő irányba bővíteni:

- a később megjelent beszámolók, cikkek bevonása az országos napilapok kapcsán folytatandó vizsgálatba;
- a regionális nyomtatott francia napilapokra is kiterjeszteni a vizsgáldást;
- illetve a nemzetközi nyomtatott és digitális napilapokra is kiterjedő vizsgálatok elvégzése.

A kutatási téma kiegészítéseként más irányokba is el lehet indulni. Ilyen lehet például a napilapok cikkeinek a társadalomra vagy a politikára, illetve a társadalomnak és a politikának a napilapok cikkeire gyakorolt hatásának a vizsgálata.

Az eredményekből következő kérdések már a macroni diplomáciai és külpolitikai törekvéseket helyezik a középpontba. Vajon sikerül az elnöknek megvalósítania, hogy Franciaország ismét a régmúlt diplomáciai dicsfényébe kerüljön? Célt ér-e a párbeszéddel, az általa a legnagyobb tartott külpolitikai fegyverrel? Kiegészítésként pedig a tágabb értelemben vizsgálható kérdések jelennek meg. Vajon hogyan fogadja az európai uniós vezetők többsége a Macron–Putyin-találkozót és annak eredményeit? Hogyan fogadja az Egyesült Királyság, ha a francia elnök a világbajnokság elődöntőjére visszatér Oroszországba? S hogyan fogadja Oroszország a francia elnök emberi jogi felvetéseit?

IRODALOMJEGYZÉK

About France (é. n.) The French Press. [Online]. Elérhető: <https://about-france.com/french-newspapers.htm>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]

ACPM (2017 a) Classement diffusion presse quotidienne nationale 2017. [Online]. Elérhető: <http://www.acpm.fr/Chiffres/Diffusion/La-Presses-Payante/Presse-Quotidienne-Nationale>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]

ACPM (2017 b) Classement audience presse quotidienne nationale 2017. [Online]. Elérhető: <http://www.acpm.fr/Chiffres/Audience/Presse-Quotidienne-Nationale> [A letöltés ideje: 2018. június 14.]

- Auffray, Alain (2018) A Saint-Pétersbourg, Macron célèbre ses convergences avec Poutine. *Libération*. [Online] Május 25. Elérhető: http://www.liberation.fr/planete/2018/05/25/a-saint-petersbourg-macron-celebre-ses-convergences-avec-poutine_1654037. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Bajomi-Lázár Péter (2006) *Média és társadalom*. Budapest: Antenna Könyvek.
- Carter, Simon (1999 a) Anatomy of a Qualitative Management PhD. Part One. Getting Started. *Management Research News*. 22 (11). 9–22. o.
- Carter, Simon (1999 b) Anatomy of a Qualitative Management PhD. Part Two. Getting Finished. *Management Research News*. 22 (12). 1–18. o.
- Christensen, Larry B., Johnson, R. Burke és Turner, Lisa A. (2015) *Research Methods, Design, and Analysis*. London: Pearson.
- Creswell, John W. és Plano Clark, Vicki L. (2011) *Designing and Conducting Mixed Method Research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Insee (2018) Demographic Balance Sheet. [Online] Január 16. Elérhető: <https://www.insee.fr/en/statistiques/2382597?sommaire=2382613>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Kamenka, Vadim (2018) Alexey Meshkov: «La détérioration de nos relations va à l'encontre des intérêts des peuples européens et russe». *L'Humanité*. [Online] Május 27. Elérhető: <https://www.humanite.fr/alexey-meshkov-la-deterioration-de-nos-relations-va-lencontre-des-interets-des-peuples-europeens-et>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- L'Équipe (2018) Emmanuel Macron ira en Russie «si l'équipe de France passe les quarts de finale» de la Coupe du monde. [Online] Május 24. Elérhető: <https://www.lequipe.fr/Football/Actualites/Emmanuel-macron-ira-en-russie-si-l-equipe-de-france-passe-les-quarts-de-finale-de-la-coupe-du-monde/904275>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- La Tribune (2018) C'est le dégel avec Poutine: Macron appelle les entreprises françaises à investir davantage en Russie. [Online] Május 25. Elérhető: <https://www.latribune.fr/economie/international/grand-degel-avec-poutine-macron-appelle-les-entreprises-francaises-a-investir-davantage-en-russie-779671.html>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Laroche-Signorile, Véronique (2016) Il y a 150 ans *Le Figaro* devenait quotidien. *Le Figaro*. [Online] November 15. Elérhető: <http://www.lefigaro.fr/histoire/archives/2016/11/15/26010-20161115ARTFIG00272-il-y-a-150-ans-le-figaro-devenait-quotidien.php>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Lasserre, Isabelle (2018) Emmanuel Macron veut retisser les liens avec Moscou. *Le Figaro*. [Online] Május 25. Elérhető: <http://www.lefigaro.fr/international/2018/05/25/01003-20180525ARTFIG00312-emmanuel-macron-veut-retisser-les-liens-avec-moscou.php>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Le Parisien (2018) Russie: Macron et Poutine travaillent à des «initiatives communes». [Online] Május 24. Elérhető: <http://www.leparisien.fr/international/russie-macron-et-poutine-travaillent-a-des-initiatives-communes-24-05-2018-7734135.php>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Malingre, Virginie (2018) Le pari russe d'Emmanuel Macron. *Le Monde*. [Online] Május 25. Elérhető: https://www.lemonde.fr/europe/article/2018/05/25/en-russie-macron-veut-avancer-avec-poutine-malgre-les-incomprehensions_5304165_3214.html. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- McQuail, Denis (2003) *A tömegkommunikáció elmélete*. Budapest: Osiris Kiadó.



- Misachi, John (2017) The 10 Most Popular Daily Newspapers in the United States. *Worldatlas*. [Online] Augusztus 1. Elérhető: <https://www.worldatlas.com/articles/the-10-most-popular-daily-newspapers-in-the-united-states.html>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Panorama des démarches éthiques de presse* (é. n.) Le Parisien/Aujourd'hui en France. [Online]. Elérhető: <http://panorama.alliance-journalistes.net/bdf/fr/media/media-5.html>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Polglase, Katie és Smith-Spark, Laura (2018) Macron Calls on Russia to Work with Europe to End 'Difficult Period'. *CNN*. [Online] Május 25. Elérhető: <https://edition.cnn.com/2018/05/25/europe/macron-putin-st-petersburg-forum-intl/index.html>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Quénelle, Benjamin (2018 a) Macron–Poutine: le bilan en demi-teinte d'une rencontre au sommet. *Les Échos*. [Online] Május 27. Elérhető: <https://www.lesechos.fr/monde/enjeux-internationaux/0301725761337-macron-poutine-le-bilan-en-demi-teinte-dune-rencontre-au-sommet-2178938.php>. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Quénelle, Benjamin (2018 b) Macron–Poutine, une si difficile entente. *La Croix*. [Online] Május 25. Elérhető: <https://www.la-croix.com/Monde/Macron-Poutine-difficile-entente-2018-05-25-1200941692> [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- Ternisien, Xavier (2012) «La Tribune» et le pluralisme. *Le Monde*. [Online] Február 1. Elérhető: https://www.lemonde.fr/idees/article/2012/02/01/la-tribune-et-le-pluralisme_1637353_3232.html. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]
- United States' Census Bureau (2018) Top Ten Most Populous Countries (July 1, 2018) [Online]. Elérhető: <https://www.census.gov/popclock/>. [A letöltés ideje: 2018. június 11.]
- Wikimedia Commons (2014) Change in Newspaper Circulation in France, 1999–2011. [Online] Február 14. Elérhető: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Change_in_Newspaper_Circulation_in_France,_1999-2011.png. [A letöltés ideje: 2018. június 14.]

MELLÉKLETEK

1. melléklet

A prioritási súlyok (x) és a negatív jelzők száma (y) közötti kapcsolat leírására alkalmazott egyszerű lineáris regresszió

SUMMARY OUTPUT								
<i>Regression Statistics</i>								
Multiple R	0,800417004							
R Square	0,640667381							
Adjusted R Square	0,589334149							
Standard Error	3,227218968							
Observations	9							
<i>ANOVA</i>								
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>			
Regression	1	129,984293	129,984293	12,48055819	0,009562019			
Residual	7	72,90459586	10,41494227					
Total	8	202,8888889						
	<i>Coefficients</i>	<i>Standard Error</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>	<i>Lower 95%</i>	<i>Upper 95%</i>	<i>Lower 95,0%</i>	<i>Upper 95,0%</i>
Intercept	-3,4479027	2,911800586	-1,18411361	0,275012396	-10,33321698	3,437411585	-10,33321698	3,437411585
Prioritási súly	0,457369082	0,129464232	3,532783349	0,009562019	0,15123482	0,763503343	0,15123482	0,763503343

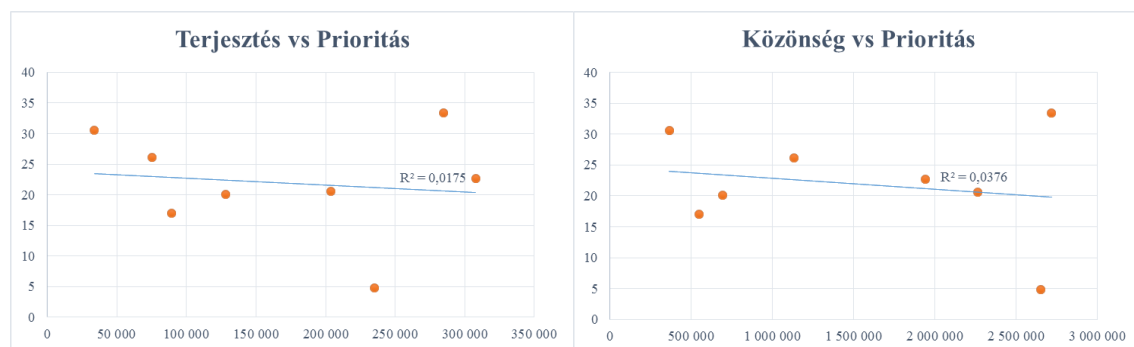
2. melléklet

A prioritási súlyok (x) és a pozitív jelzők száma (y) közötti kapcsolat leírására alkalmazott egyszerű lineáris regresszió

SUMMARY OUTPUT								
Regression Statistics								
Multiple R	0,80202612							
R Square	0,643245898							
Adjusted R Square	0,592281026							
Standard Error	3,870874874							
Observations	9							
ANOVA								
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>			
Regression	1	189,114294	189,114294	12,62135813	0,009310564			
Residual	7	104,885706	14,98367229					
Total	8	294						
	<i>Coefficients</i>	<i>Standard Error</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>	<i>Lower 95%</i>	<i>Upper 95%</i>	<i>Lower 95,0%</i>	<i>Upper 95,0%</i>
Intercept	-1,53001384	3,492547558	-0,4380796	0,674528764	-9,788576496	6,728548816	-9,788576496	6,728548816
Prioritási súly	0,551675303	0,155285354	3,552655081	0,009310564	0,184483788	0,918866818	0,184483788	0,918866818

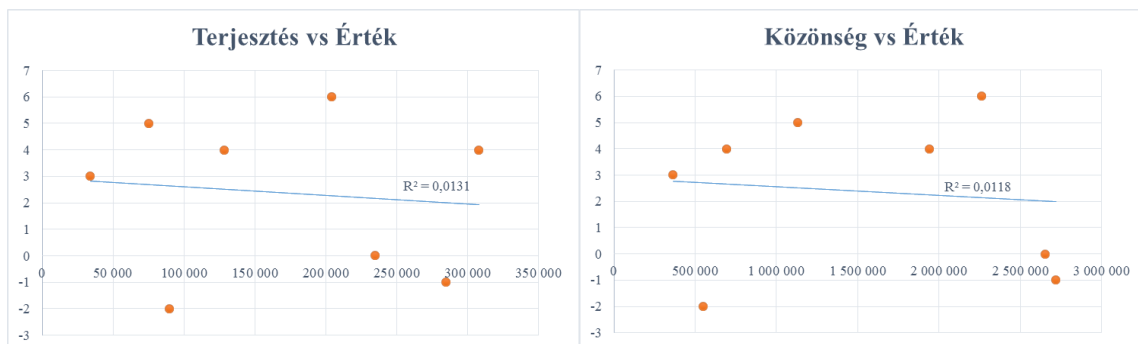
3. melléklet

A terjesztés és a közönség, valamint a prioritási súlyok közötti kapcsolat erősségére és irányára vonatkozó szórásgörbék



4. melléklet

A terjesztés és a közönség, valamint az összesített értékek közötti kapcsolat erősségére és irányára vonatkozó szórásgörbék





5. melléklet

A terjesztés és a közönség (x), valamint a prioritási súlyok (y) közötti kapcsolat leírására alkalmazott többszörös lineáris regresszió

SUMMARY OUTPUT								
<i>Regression Statistics</i>								
Multiple R	0,207040314							
R Square	0,042865692							
Adjusted R Square	-0,339988032							
Standard Error	10,238133							
Observations	8							
<i>ANOVA</i>								
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>			
Regression	2	23,47191317	11,73595659	0,111963627	0,896256275			
Residual	5	524,0968368	104,8193674					
Total	7	547,56875						
	<i>Coefficients</i>	<i>Standard Error</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>	<i>Lower 95%</i>	<i>Upper 95%</i>	<i>Lower 95,0%</i>	<i>Upper 95,0%</i>
Intercept	24,27577973	7,464347051	3,252230846	0,022639794	5,088064782	43,46349467	5,088064782	43,46349467
Terjesztés (db)	1,25866E-05	7,6013E-05	0,165584773	0,874970692	-0,000182811	0,000207984	-0,000182811	0,000207984
Közönség 15+ (fő)	-2,92407E-06	8,02826E-06	-0,364221619	0,730588186	-2,35614E-05	1,77132E-05	-2,35614E-05	1,77132E-05

6. melléklet

A terjesztés és a közönség (x), valamint az összesített értékek (y) közötti kapcsolat leírására alkalmazott többszörös lineáris regresszió

SUMMARY OUTPUT								
<i>Regression Statistics</i>								
Multiple R	0,115917975							
R Square	0,013436977							
Adjusted R Square	-0,381188232							
Standard Error	3,49409751							
Observations	8							
<i>ANOVA</i>								
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>			
Regression	2	0,831412946	0,415706473	0,034049971	0,966745334			
Residual	5	61,04358705	12,20871741					
Total	7	61,875						
	<i>Coefficients</i>	<i>Standard Error</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>	<i>Lower 95%</i>	<i>Upper 95%</i>	<i>Lower 95,0%</i>	<i>Upper 95,0%</i>
Intercept	2,956335419	2,547452396	1,160506639	0,298236169	-3,592099438	9,504770275	-3,592099438	9,504770275
Terjesztés (db)	-2,35507E-06	2,59419E-05	-0,090782359	0,931190199	-6,90409E-05	6,43308E-05	-6,90409E-05	6,43308E-05
Közönség 15+ (fő)	-1,17832E-07	2,73991E-06	-0,043005725	0,96736155	-7,16099E-06	6,92532E-06	-7,16099E-06	6,92532E-06